ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-04/23

в отношении адвоката

Б.А.Г.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.А.Г.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.03.2023 г. по обращению судьи Д. городского суда М. области Ч.Д.С. в отношении адвоката Б.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 15.03.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи Д. городского суда М. области Ч.Д.С. в отношении адвокатов Г.Р.Р., Б.А.Г., Г.Л.В., Р.И.Ю., в котором сообщается, что адвокат Б.А.Г. осуществлял защиту К.А.В. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: будучи надлежащим образом извещённым о времени и месте судебного заседания, не явился в судебное заседание, назначенное на 28.02.2023 г., об отложении судебного заседания не ходатайствовал, документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил.

К обращению суда копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что в производстве Д. городского суда М. области находится у/д № Х/2023 по обвинению К.А.В., 17.12.1994 г.р., и других лиц в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228.1 ч. 4 п. «а»; ст. 228.1 ч. 4 п. «а»; ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 4 п. «а»; ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 4 п.п. «а», «г»; ст. 210 ч. 2 УК РФ, которое с учетом большого количества подсудимых рассматривается в М. областном суде.

Адвокат Б.А.Г. участвует в данном уголовном деле в качестве защитника подсудимого К.А.В., 17.12.1994 г.р., в порядке ст. 51 на основании заявки КИС АР 50-Х от 05.03.2022 г.

С доводами обращения адвокат не согласен, т.к. к 14.00. адвокат Б.А.Г. прибыл в зал 301 М. областного суда для участия в выездном судебном заседании Д. городского суда МО по уголовному делу по делу № Х2023 (ф/с Ч.Д.С.) и предупредил секретаря суда о двух апелляционных делах, в которых он участвует в качестве защитника осужденных О.М.В. и Ц.В.М., назначенных в М.облсуде на 11.45. и 14.00, судебные заседания по которым задерживались по техническим причинам.

В течение следующих часов он, как и другие адвокаты по делу, информировали о текущей занятости секретаря суда в групповом чате «Д. суд». В 16.37 в чате появилось сообщение: «Отложено на 3.03. на 14.00.».

Адвокат Б.А.Г. с частным постановлением Д. городского суда МО № Х от 14.03.2023 г. по делу № Х/2023 не согласен, обжалует его в апелляционном порядке, т.к. считает данный судебный акт незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* апелляционной жалобы на частное постановление ф/с Д. городского суда М. области Ч.Д.С. № 167 от 14.03.2023 г. по уголовному делу № Х/2023;
* обращения на имя Президента АПМО Галоганова А.П. с копией описи вложенной корреспонденции и копией кассового чека об оправке заказного письма (РПО № Х);
* смс-сообщений из группового чата «Д. суд» от 28.02.2023 г.

24.04.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.04.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия считает, что доводы обращения суда не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами.

В частности, к обращению суда не приложены какие-либо доказательства надлежащего извещения адвоката о дате, времени и месте судебного заседания. На официальном сайте Д. городского суда МО в карточке данного уголовного дела за 28.02.2023 г. в качестве причины отложения судебного заседания указано «Неявка защитника», но не конкретизировано, кто именно из защитников не явился (в карточке дела кроме адвоката Б.А.Г. указано более 10 защитников других подсудимых по делу).

Далее, комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства, а также в материалах дисциплинарных производств по адвокатам Г.Р.Р., Г.Л.В., Р.И.Ю. имеется распечатка группового чата в программе Whatsapp «Д. суд», в котором состоят защитники по делу, а также секретарь судебного заседания (в чате указана как «А.Д.»). В частности, в 14.44 секретарь судебного заседания направила сообщение: «*Повторяю вопрос, кто из адвокатов задерживается у судьи Н.*?».

Далее от секретаря суда следуют следующие сообщения: в 15.56 «*Адвокат Б., Вы освободились*?», на что адвокат отвечает «Пока да»; в 16.16 «*Через 10 минут выходим в процесс, всем быть*!». При этом в чате адвокат Р. в 16.17. указала: «Я еще в процессе!», адвокат М. в 16.17. указал: «Аналогично», адвокат Г. в 16.34. указала: «Аналогично». В 16.37. в чате появилось сообщение: «*Отложено на 3.03. на 14.00*.».

Таким образом, исходя из содержания чата очевидно, что начало судебного заседания Д. городского суда МО по указанному уголовному делу 28.02.2023 г. началось не в 14.00, а с существенным опозданием и секретарь судебного заседания была информирована о том, что защитники по делу участвуют в других заседаниях М.облсуда. При таких условиях комиссия не может сделать однозначный вывод, что адвокатом не была исполнена обязанность извещения суда о невозможности своей явки в судебное заседание, а также допущена неявка без уважительных причин.

Комиссией также учтено, что ходатайство адвоката Б.А.Г. от 17.04.2023 г. об ознакомлении с протоколами (на бумажном носителе и аудиопротоколом) судебного заседания Д. городского суда М. области по у/д № Х/2022 от 28.02.2023 г. и выдачи их копий судом на момент рассмотрения дисциплинарного производства не удовлетворено, указанные документы в материалах дисциплинарного дела отсутствуют.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.